

2013 IV Jornadas Internacionales de CAMPUS VIRTUALES

Palma, 14 y 15 de febrero de 2013

MODOS DE ENTREGA, PRIVACIDAD Y ATRIBUCIÓN DE FUENTES EN LOS TRABAJOS ESCRITOS

Jesús García García¹, M^a Isabel Alonso de Magdaleno²

¹ Departamento de Contabilidad. Universidad de Oviedo

² Departamento de Administración de Empresas. Universidad de Oviedo

¹ < jesgar@uniovi.es >, ² < ialonso@uniovi.es >

Resumen

El presente trabajo muestra los resultados de un estudio exploratorio realizado sobre un conjunto de alumnos para conocer sus preferencias en el uso de herramientas para la realización de trabajos escritos, así como las razones por las que eligen éstas herramientas. Uso de herramientas clásicas frente a herramientas web, modos de entrega, divulgación pública frente a privacidad y el papel que juega la copia de contenidos y su atribución son analizados para obtener conclusiones que permitan mejorar la asignación, planificación y ejecución de trabajos escritos.

Palabras clave: trabajos escritos, conocimiento libre, web 2.0, plagio.

Abstract

This paper shows the results of an exploratory study conducted on a set of students in order to know their preferences in the use of digital tools for performing writing assignments. Classical tools against web tools, delivery modes, public disclosure against privacy and the role of attribution to sources and plagiarism are analyzed to draw findings that allow to improve the allocation, planification and execution of writing assignments.

Keywords: writing assignments, free knowledge, web 2.0, plagiarism.

1. Introducción

La investigación se enmarca dentro del proyecto de innovación docente “Desarrollo de trabajos escritos a través de la plataforma Wikipedia como estrategia para la mejora de la calidad” de la Universidad de Oviedo. El estudio se basa en un cuestionario que fue contestado en el segundo semestre del curso 2011/12 por 68 alumnos de primer y segundo curso de los grados en Ingeniería Industrial y en Comercio y Marketing de la Universidad de Oviedo.

Nuestra motivación ha sido tener puntos de referencia sobre preferencias de los alumnos en el manejo de herramientas clásicas o web para la presentación de trabajos escritos y los motivos que les inducen a seleccionar unas

2013

IV Jornadas Internacionales de CAMPUS VIRTUALES

Palma, 14 y 15 de febrero de 2013

herramientas u otras, con especial atención al efecto del grado de difusión a sus compañeros o a un público más amplio y su relación con la copia y plagio de fuentes.

2. Desarrollo del estudio

En el ámbito de los trabajos escritos, los autores proponemos la edición de entradas de Wikipedia u otras aplicaciones de la web 2.0 como herramienta de un proceso constructivo y de razonamiento crítico que mejore los conocimientos adquiridos además de perfeccionar las habilidades de manejo, cita de fuentes y presentación de información (Alonso de Magdaleno & García García, 2013). Por ello, pretendemos profundizar en el conocimiento del entorno para aplicar correctamente el uso de la tecnología y del conocimiento libre como metodología para la realización de los trabajos escritos.

Una rápida revisión de la literatura muestra como el planteamiento de los alumnos al realizar un trabajo escrito se basa en el empleo de la Web como única fuente de información, con escasa acreditación de las fuentes empleadas y con una alta tasa de copia literal o escasamente modificada de contenidos, ya sean de fuentes acreditadas o no (Sormunen & Lehtiö, 2011). Comas y Sureda (2010) consideran el sentimiento de impunidad como segundo factor de comisión de copia sin atribución, seguido de la comodidad que ofrece Internet para localizar información. Egaña (2012) encuentra que los estudiantes son menos competentes de lo que ellos creen buscando información, solamente emplean Google y no buscan información en inglés, además citan poco porque los profesores no se lo requieren expresamente, pero al mismo tiempo consideran peligroso citar las fuentes empleadas pues creen que el profesor los penalizaría por utilizar ideas e información creadas por otra persona. No obstante, Alexandersson & Limberg (2003), Heinström (2006) y Limberg *et al.* (2008) muestran que las habilidades de búsqueda priman sobre la reflexión crítica en el contenido de las fuentes, en un proceso en el que los estudiantes percibirían los trabajos escritos como ejercicios de búsqueda en los que primaría la localización de respuestas correctas para transferir al trabajo escrito; conforme a Forte & Bruckman (2009) las fuentes citadas son frecuentemente añadidas con la finalidad de cumplir con los requisitos académicos, no siendo correctamente interpretadas ni aplicadas al problema en estudio.

3. Resultados y conclusiones

Un 90% de los alumnos encuestados prefiere las herramientas clásicas (procesador de texto y presentación en pantalla) para la ejecución de los trabajos escritos. Los factores determinantes para esta elección son principalmente el conocimiento de la herramienta y la costumbre en su manejo pero no el tiempo y esfuerzo requeridos, facilidad de uso o accesibilidad a ella.

2013

IV Jornadas Internacionales de CAMPUS VIRTUALES

Palma, 14 y 15 de febrero de 2013

Esta preferencia también se explica porque la visibilidad de los trabajos no ha de ser ofrecida a todo el mundo; esta visibilidad creen que les obligaría a esforzarse más en la elaboración del trabajo.

Los medios de entrega preferidos por los alumnos son los que podríamos denominar clásicos, papel o correo electrónico al profesor, en detrimento de otros como campus virtual. Este hecho es coherente con lo expuesto anteriormente acerca de las preferencias basadas en conocimiento y costumbre, ya que el campus virtual es una herramienta de escaso uso por el alumno excepto para visualizar contenidos.

Ante la posibilidad de poder entregar su trabajo por medios que permitan su visualización pública (p.e. campus virtual, blog, wiki ...) resulta indiferente que otros compañeros puedan ver este trabajo, pero muestran sus reservas ante la posibilidad de que al verlo otros compañeros puedan copiar contenidos y el profesor los penalice creyendo que son ellos los que han copiado. Si el trabajo se hace público sólo a sus compañeros de clase (wiki u otro documento colaborativo semiprivado) no consideran que el esfuerzo que han de realizar sea mayor pues creen que evitarían acusaciones de plagio que sí se podrían producir en caso de que el trabajo trascendiera.

Resulta evidente, por tanto, que la responsabilidad moral por copia de contenidos en caso de divulgación pública y el temor a que el profesor crea que han copiado de otros compañeros si éstos se apropian del trabajo que con ellos hubieran compartido se convierten en factores determinantes que el profesorado ha de saber manejar en la ejecución de trabajos escritos con métodos basados en la libre divulgación de los contenidos creados.

2013 IV Jornadas Internacionales de CAMPUS VIRTUALES

Palma, 14 y 15 de febrero de 2013

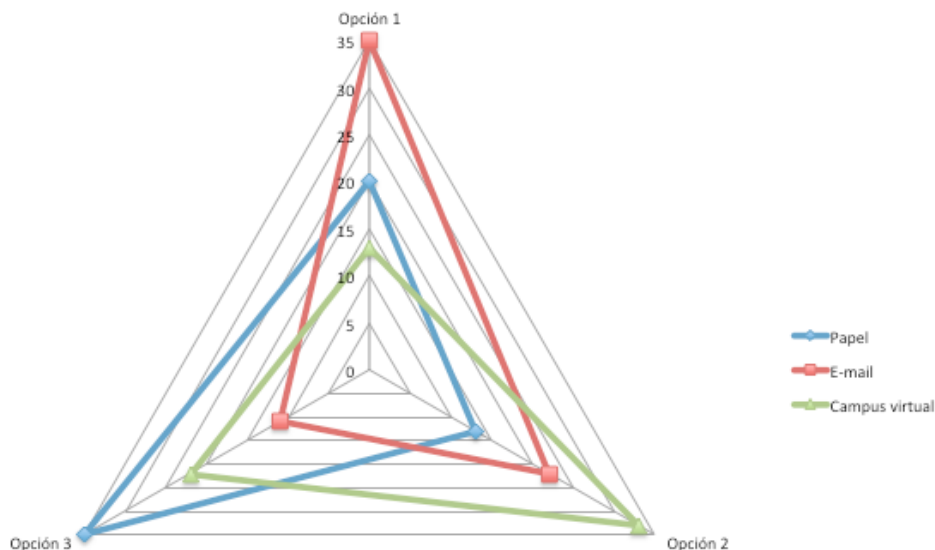


Gráfico 1. Preferencias para la entrega de trabajos. Fuente: elaboración propia

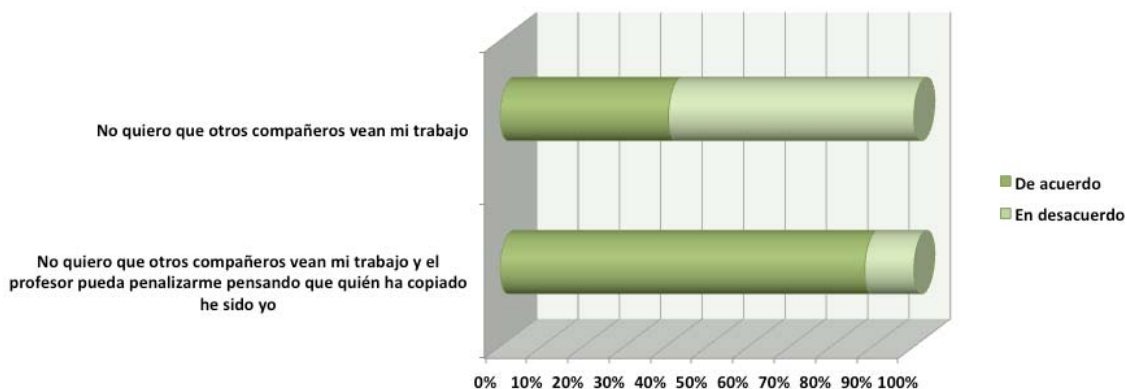


Gráfico 2. Razones para la entrega por correo electrónico o papel. Fuente: elaboración propia

2013 IV Jornadas Internacionales de CAMPUS VIRTUALES

Palma, 14 y 15 de febrero de 2013

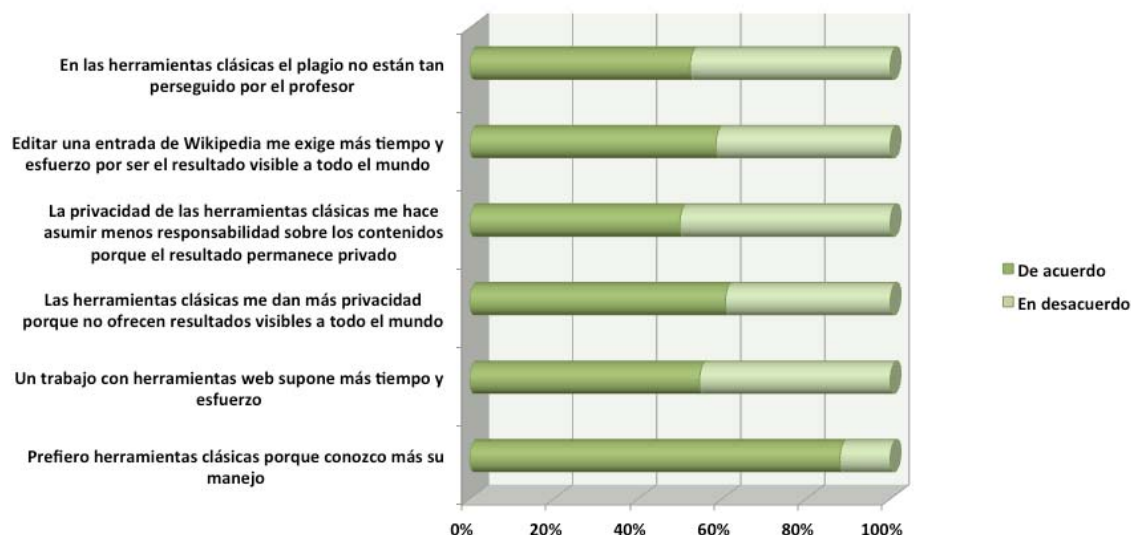


Gráfico 3. Motivaciones para el uso de herramientas. Fuente: elaboración propia

4. Referencias

Alexandersson, M. & Limberg, L. (2003). Constructing meaning through information artefacts. *The New Review of Information Behaviour Research*, 4(1), 17–30.

Alonso de Magdaleno, M. I. & García García, J. (2013). Colaboración activa en Wikipedia como método de aprendizaje. *Revista Internacional de Educación a Distancia, En Prensa*.

Comas Forgas, R. & Sureda Negre, J. (2010). Academic plagiarism: Explanatory factors from student's perspective. *Journal of Academic Ethics*, 8(3), 217-232.

Egaña, T. (2012). Uso de bibliografía y plagio académico entre los estudiantes universitarios. *Revista de Universidad y de Sociedad del Conocimiento*, 9(2), 18-30.

Forte, A. & Bruckman, A. (2009). Writing, Citing, and Participatory Media: Wikis as Learning Environments in the High School Classroom. *International Journal of Learning and Media*, 1(4), 23–44. doi:10.1162/ijlm_a_00033

Heinström, J. (2006). Fastsurfing for availability or deep diving into quality-motivation and information seeking among middle and high school students. *Information Research*, 11(4), 11–4.

Limberg, L.; Alexandersson, M.; Lantz-Andersson, A. & Folkesson, L. (2008). What matters? Shaping meaningful learning through teaching information literacy. *Libri*, 58(2), 82–91.

2013

IV Jornadas Internacionales de CAMPUS VIRTUALES

Palma, 14 y 15 de febrero de 2013

Sormunen, E. & Lehtiö, L. (2011). Authoring Wikipedia articles as an information literacy assignment—copy-pasting or expressing new understanding in one's own words. *Information Research*, 16(4).